**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-17 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №13-08/20 в отношении адвоката**

**П.Л.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №13-08/20 в отношении адвоката П.Л.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

14.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.А.С. в отношении адвоката П.Л.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 05.06 и 06.06.2018г. осуществляла защиту заявителя при проведении его допроса в качестве подозреваемого. Адвокат не обратила внимания на то, что в ходе допроса заявителя он находился в состоянии алкогольного опьянения и на него оказывалось психологическое давление, поэтому 05.12.2018г. был произведён дополнительный допрос заявителя, в ходе которого адвокат не дала заявителю выразить своё отношение к предъявленному обвинению, согласовала его показания со следователем и покинула следственное действие, а впоследствии дала в суде показания о том, что присутствовала при проведении допроса заявителя и о том, что 05.06.2018г. заявитель находился в состоянии алкогольного опьянения.

21.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2123 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката П.Л.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.С.

Заявитель в заседании Совета участия не принял.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что истечение сроков с момента совершения предположительного проступка является самостоятельным формальным основанием, исключающим привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности.

По существу выдвинутые заявителем обвинения также не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Совет отмечает корректность действий адвоката в связи с вызовом в суд для допроса по обвинению лица, в защите которого адвокат ранее принимал участие в качестве защитника по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда: будучи обязанным явиться по вызову суда, адвокат явился в судебное заседание и отказался давать показания со ссылкой на свидетельский иммунитет защитника.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении П.Л.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев